

Uitspraak T 2024024/2024-22-01

tuchtcommissie algemeen tuchtrecht



Samen voor een veilige en eerlijke sport

Kamer : **algemeen tuchtrecht**
 Leden van de kamer
 (kamervoorzitter) : mr. J. Knol
 (lid) : mr. drs. P. van den Eshof
 (lid) : mr. S. de Groot
 (juridisch secretaris) : J. Middelman
 Zaaknummer : **T 2024024/2024-22-01**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde] (hierna: beklaagde)
 Adres : [adres]
 PC/Gemeente : [plaats en postcode]
 Lid van de sportbond : Karate-do Bond Nederland
 Gemachtigden : mr. E.G.S. Roethof en mr. S.R. Heerenveen

2. **Aanklager** : mr. J.B. Develing, namens de Karate-do Bond Nederland (hierna: KBN)

3. **De procedure**

- Naar aanleiding van een melding, op 16 mei 2023 ingediend door [club] (hierna: [club]), heeft de aanklager aan de onderzoekscommissie (onderzoekers van het ISR) opdracht gegeven tot het uitvoeren van een onderzoek naar mogelijke overtreding van de gedragsregels van het Tuchtreglement Algemeen Tuchtrecht 2020 (hierna: Reglement AT) door beklaagde.
- De aanklager heeft beklaagde op 18 september 2023 op de hoogte gesteld van de meldingen en de beslissing om onderzoek uit te voeren.
- De onderzoekscommissie heeft onderzoek gedaan.
- De aanklager heeft op 8 juli 2024 een schikkingsvoorstel aan beklaagde gezonden. Beklaagde heeft het schikkingsvoorstel op 30 juli 2024 afgewezen.
- De aanklager heeft op 23 augustus 2024 namens de KBN aangifte gedaan van overtreding van het Reglement AT door beklaagde en daarbij producties 1a t/m 16 ingediend.
- De advocaat van beklaagde, mr. E.G.S. Roethof, heeft op 16 december 2024 een verweerschrift ingediend.
- Op 8 april 2025 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden op het kantoor van het ISR in Hilversum. Daarbij waren naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: beklaagde en haar gemachtigden, de aanklager en mr. L.R.D. de Lange (casemanager).

- Tijdens de mondelinge behandeling heeft de tuchtcommissie na hoor en wederhoor besloten dat de door mr. Roethof, op 1 april 2025 ingediende videoverklaring niet wordt toegelaten tot het dossier. Verder zijn ter zitting de volgende regieafspraken gemaakt.
 - o Het vervolg van de mondelinge behandeling in bovenvermelde zaak is gepland op 6 juni 2025 om 13:30 uur bij het ISR aan de Utrechtseweg 47, 1213 TL te Hilversum.
 - o Mr. Roethof roept vijf getuigen op voor de mondelinge behandeling van 6 juni 2025. [getuige 1], [getuige 2], [getuige 3], [getuige 4] en [getuige 5] zullen als getuige worden toegelaten.
 - o De tuchtcommissie zal ambtshalve [getuige 6] als getuige oproepen.
- De tuchtcommissie heeft op 16 april 2024 [getuige 6] opgeroepen. Hij heeft op dezelfde dag aangegeven als getuige aanwezig te zullen zijn bij de mondelinge behandeling.
- Mr. Roethof heeft [getuige 1], [getuige 2], [getuige 3], [getuige 4] en [getuige 5] opgeroepen.
- Op 6 juni 2025 heeft het vervolg van de mondelinge behandeling plaatsgevonden op het kantoor van het ISR in Hilversum. Daarbij waren naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris de volgende personen aanwezig: beklaagde en gemachtigden, de aanklager, mr. L.R.D. de Lange (casemanager), [getuige 6] als getuige en [getuige 3] als getuige.
- Tijdens de mondelinge behandeling zijn [getuige 6] en [getuige 3] als getuigen gehoord. Verder zijn ter zitting de volgende regieafspraken gemaakt.
 - o Het vervolg van de mondelinge behandeling in bovenvermelde zaak is gepland op 29 september 2025 om 13:00 uur bij het ISR aan de Utrechtseweg 47, 1213 TL te Hilversum.
 - o Mr. Roethof heeft een met reden omkleed verzoek gedaan om de niet verschenen getuigen ambtshalve door de tuchtcommissie op te laten roepen. Nadat de aanklager zijn standpunt naar voren heeft kunnen brengen heeft de tuchtcommissie besloten dat zij ambtshalve voor de mondelinge behandeling van 29 september 2025 als getuigen [getuige 1], [getuige 2], [getuige 4] en [getuige 5] oproept.
- De tuchtcommissie heeft op 25 juni 2025 [getuige 1], [getuige 2], [getuige 4] en [getuige 5] opgeroepen.
- [getuige 4] heeft op 8 juli 2025 aangegeven niet aanwezig te zijn. Na rappel is er van [getuige 2] en [getuige 1] geen reactie ontvangen. [getuige 5] heeft op 18 juli 2025 bevestigd als getuige aanwezig te zullen zijn bij de mondelinge behandeling.
- Op 29 september 2025 heeft het vervolg van de mondelinge behandeling plaatsgevonden op het kantoor van het ISR in Hilversum. Daarbij waren naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris de volgende personen aanwezig: beklaagde en haar gemachtigden, de aanklager, mr. L.R.D. de Lange (casemanager) en [getuige 5] als getuige.
- Tijdens de mondelinge behandeling is [getuige 5] als getuige gehoord.
- De commissie heeft, nadat mr. Roethof heeft verzocht de tot dan toe wel opgeroepen maar niet verschenen getuigen opnieuw op te roepen, dit verzoek afgewezen.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat binnen zes weken uitspraak wordt gedaan.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 4.1. De aanklager beschuldigt beklaagde ervan dat zij als karatetrainster pupillen heeft doorgedruwd tijdens het rekken. Ter onderbouwing van dit verwijt verwijst de aanklager naar de verklaringen van de pupillen ([getuige 1], [getuige 4], [getuige 5] en [getuige 7]), sportbeoefenaars tevens trainers ([Getuige 8], [getuige 2] en [getuige 3]), de ouders van de pupillen ([getuige 9] en [getuige 10]), de hoofdverantwoordelijke leraar van de vereniging ([getuige 6]) en de verklaring van beklaagde zelf. De aanklager vindt op basis van deze verklaringen voldoende aannemelijk dat beklaagde de volgende artikelen van het Reglement AT heeft overtreden.

Artikel 4 lid 2, te weten:

“Ongewenst gedrag betreft elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een gewelddadige, manipulatieve, bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende, of kwetsende situatie wordt gecreëerd. Onder ongewenst gedrag wordt in ieder geval, doch niet uitsluitend, verstaan:

[...]

e. Agressie en geweld: Alle verbale en fysieke handelingen van een persoon waarbij een persoon wordt lastiggevallen, bedreigd of aangevallen. Het kan zowel gaan om fysieke of psychisch geweld en agressie”

Artikel 5 lid 1 en 2, te weten:

“1. Van een begeleider wordt in het bijzonder verwacht dat hij professioneel handelt en dat hij zich bewust is van zijn voorbeeldfunctie, dat wil zeggen dat hij handelt overeenkomstig de geldende standaard en opleiding, waarbij het er niet toe doet of de begeleider al dan niet een vergoeding voor zijn begeleiding ontvangt.

2. Met betrekking tot de begeleiders in de sport binnen de sportbond gelden de volgende gedragsregels:

a. De begeleider moet zorgen voor een omgeving en een sfeer waarbinnen de sporter zich veilig voelt te verkeren. In het kader van deze norm wordt als een overtreding beschouwd:

[...]

ii. het participeren in vormen van ongewenst gedrag of het aanmoedigen van anderen daartoe”

De aanklager heeft verzocht om aan beklaagde als sanctie een voorwaardelijke schorsing op te leggen voor de duur van drie maanden met een proeftijd van twee jaar.

- 4.2. Beklaagde heeft verweer gevoerd tegen de beschuldigingen. Beklaagde voert aan dat enkel [getuige 2] en [getuige 3] hebben verklaard dat zij bepaalde gedragingen, te weten het doorduwen als gevolg waarvan een of meer blessures zouden zijn ontstaan, zelf hebben waargenomen. Medische stukken waaruit blessures blijken, ontbreken. [getuige 2] heeft verklaard dat hij beklagde leerlingen heeft zien doorduwen, maar hij heeft niet aangegeven wanneer en bij wie dat voor blessures heeft gezorgd. [getuige 3] heeft verklaard dat hij heeft gezien dat beklagde doorduwde bij [zoon getuige 10] die hierdoor een blessure heeft opgelopen. Het overgrote deel van de andere betrokkenen hebben verklaard de genoemde handelingen nooit te hebben opgemerkt. Ten aanzien van ontlastende verklaringen wil beklagde benadrukken dat [getuige 10], vader van [zoon getuige 10], heeft verklaard dat er nooit sprake is geweest van grensoverschrijdend gedrag en [zoon getuige 10] geen blessure heeft opgelopen. [getuige 7] heeft een blessure gehad, maar deze is niet door toedoen van beklagde veroorzaakt.
- 4.3. Daarnaast heeft beklagde verweer gevoerd tegen het verwijt dat zij grensoverschrijdende trainingsmethodes heeft toegepast. Beklaagde sprak luid tijdens de trainingen. Zij wilde in een grote zaal, waarin tegelijkertijd een of meer trainingen werden gehouden en er veel lawaai te horen was, duidelijkheid geven aan haar pupillen en dit is in haar ogen niet grensoverschrijdend. Over het doorduwen tijdens rekken en strekken heeft [getuige 8] verklaard dat hij beklagde heeft zien doorduwen, maar dit normaal acht. [getuige 9], vader van pupillen [zoons getuige 9], heeft verklaard dat beklagde bij zijn zonen heeft doorgeduwd. Uit de verklaring blijkt niet of [getuige 9] dit doorduwen zelf heeft waargenomen. Tot slot heeft [getuige 7] verklaard dat beklagde weliswaar ondersteunt bij rekken en strekken, maar dat zij dit nooit als onprettig heeft ervaren. Concluderend lopen de in de aangifte opgenomen verklaringen op cruciale punten uiteen.
- 4.4. Beklaagde vindt het opmerkelijk dat de tuchtzaak is begonnen met een anonieme melding bij [getuige 6]. Zowel uit de verklaring van [getuige 6] als die van [getuige 5] kan worden geconstateerd dat beklagde nooit alleen was tijdens de trainingen. Soms hebben mensen er belang bij om een ander weg te werken en om negatief over hem te spreken. Beklaagde vermoedt dat dit het motief van [getuige 6] is geweest om over haar een melding te doen.
- 4.5. Beklaagde beroept zich verder nog op artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM). Door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens is bevestigd dat artikel 6 van het EVRM van toepassing is op tuchtprocedures. De tuchtcommissie dient op grond van dit artikel terughoudend te zijn met het gebruik van verklaringen bij de onderzoekscommissie die de verdediging niet heeft kunnen toetsen.
- 4.6. Beklaagde is samengevat van mening, dat zij zich niet schuldig heeft gemaakt aan enige overtreding van het Reglement AT en zij verzoekt de tuchtcommissie dan ook om haar vrij te spreken.

5. De beoordeling door de tuchtcommissie

5.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1.1. Beklaagde is lid van de KBN. Op grond van de statuten van de KBN worden overtredingen met betrekking tot algemeen tuchtrecht berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement AT. De tuchtcommissie van het ISR is dan ook bevoegd om van deze tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.1.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement AT worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren die aan behandeling van de tuchtzaak door de tuchtcommissie in de weg staan.

5.2. Beoordelingskader

- 5.2.1. Beoordeeld moet worden of de aan beklagde verweten gedragingen door haar zijn begaan en een overtreding opleveren van het Reglement AT.
- 5.2.2. Ingevolge artikel 3 lid 5 jo. artikel 3 lid 8 van het Reglement AT is het bewijs van een overtreding geleverd indien de tuchtcommissie op grond van de feiten en omstandigheden de overtuiging heeft dat de beklagde de overtreding heeft begaan dan wel dat de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden van mening is dat de feiten die ten grondslag liggen aan de overtreding van het reglement, ertoe leiden dat voldoende aannemelijk is dat de beklagde de overtreding heeft begaan.

5.3. Inhoudelijke beoordeling

Vermeende blessure van [zoon getuige 10]

- 5.3.1. Het algemeen geformuleerde verwijt dat beklagde bij haar trainingen blessures heeft veroorzaakt spitst zich concreet toe op (een) blessure(s) die haar pupil [zoon getuige 10] door toedoen van beklagde zou hebben opgelopen. Over de vermeende opgelopen blessure van [zoon getuige 10] hebben de volgende personen bij de onderzoekscommissie als volgt verklaard.

[getuige 1]: *"Aan het einde van een training doen we altijd rek- en strekoefeningen. Hier deden in dit geval ook twee broertjes mee, [zonen getuige 10], zij zijn acht/negen jaar oud. Ik zag dat [beklaagde] één van de broertjes die in een split zat hard doorduwde naar beneden. Het jongetje ging toen van pijn huilen."*

[getuige 5]: *"Waar ik wel van weet, is dat [zoon getuige 10] geblesseerd is geraakt. We moeten dan in een soort split zitten en [beklaagde] gaat dan duwen. Normaal stop je, maar zij bleef doorduwen bij [zoon getuige 10]. Ik heb het niet gezien, was gelijk mijn eigen ding aan het doen, maar ik heb wel gezien dat [zoon getuige 10] aan de kant zat te huilen."* Ter zitting heeft [getuige 5] haar verklaring aangevuld: *"[getuige 6] had gezegd dat [zoon getuige 10] met een blessure thuiszat aan zijn lies. Zelf heb ik dit niet geconstateerd. Ik heb dit alleen uit de mond van [getuige 6] gehoord en vanuit daar verklaard. [zoon getuige 10] hilde snel bij deze en bij andere oefeningen."*

[getuige 3]: *“Het helpen van [beklaagde] bij het rekken en strekken heeft bij haar trainingen geleid tot blessures. [...] Het was niet bij mij, maar ik heb het wel gezien. [...] Het was bij een jongen van 12 of 13 jaar oud. Hij is ondertussen wel weg bij de club. Ik weet niet meer precies hoe hij heet, misschien kom ik daar later nog op.”* Ter zitting heeft [getuige 3] dit aangevuld: *“Er zat soms iemand langs de kant vanwege een blessure. Ik weet niet hoe dit is gekomen. Het ging over [zoon getuige 10] een jongen van twaalf of dertien jaar, die erg emotioneel werd bij rekken en strekken. Hij ging te ver met oprekken. Ik heb dit zelf niet gezien.”*

[getuige 10] (vader van [zoon getuige 10]): *“Het waren karatetrainingen, waarbij ik altijd als toeschouwer van mijn kinderen aanwezig ben geweest. Ik heb nooit gezien, dat er tijdens de trainingen iets bijzonders is gebeurd. Als sprake zou zijn geweest van grensoverschrijdend gedrag, dan zou me dat zeker zijn opgevallen en had ik daar zelf wel wat van gezegd. [...] Ik kan mij niet herinneren dat mijn kinderen bij [beklaagde] training een blessure hebben overgehouden. Daar is geen sprake van.”*

- 5.3.2. In dit kader heeft [getuige 6] aangegeven veelal bij de trainingen op de achtergrond aanwezig te zijn geweest. Uit zijn getuigenverklaring blijkt dat hij de verweten gedraging niet zelf heeft waargenomen, maar over de blessure van [zoon getuige 10], zegt hij dat die blessures in elke training kunnen voorkomen. De blessure was niet dusdanig specifiek dat deze alleen van rekken en strekken kan komen.
- 5.3.3. Beklaagde herkent zich niet in het verwijt dat zij [zoon getuige 10] door zou hebben geduwd en dit tot een blessure zou hebben geleid. Beklaagde heeft aangegeven dat er nooit iets mis is gegaan bij [zoon getuige 10], hij was juist heel lenig en hoefde eigenlijk niet te rekken en te strekken.
- 5.3.4. De tuchtcommissie concludeert dat de verklaringen van de getuigen inconsistenties en tegenstrijdigheden bevatten. Uitsluitend [getuige 1] heeft verklaard dat hij zelf heeft waargenomen dat een van de zonen van [getuige 10] door beklagde is doorgeduwd. Uit zijn verklaring blijkt echter niet om welke van de zonen het gaat en of dit ook daadwerkelijk tot een blessure heeft geleid.
- 5.3.5. Tegenover de verklaring van [getuige 1] staat de verklaring van [getuige 10]. Hij verklaart altijd aanwezig te zijn geweest bij de trainingen en ontkent de vermeende blessure bij zijn zoon en grensoverschrijdend gedrag van beklagde. De tuchtcommissie kan op basis van de verklaringen in het dossier niet vaststellen of beklagde [zoon getuige 10] heeft doorgeduwd en/of hier een blessure uit is voortgekomen.

Doorduwen bij rekken en strekken

- 5.3.6. Over het verwijt dat beklaagde zich in het algemeen schuldig heeft gemaakt aan het doorduwen van pupillen zijn verschillende verklaringen afgelegd. De aantijgingen van dit gedrag zijn algemeen en weinig concreet. Uit de verklaringen van de getuigen volgt dat beklaagde pupillen heeft ondersteund bij het rekken en strekken en daarbij ook wel placht door te duwen. [getuige 4] heeft hier uit eigen ervaring over verklaard: *“Nou, bij de hele groep deed ze dat wel vaak. Ze drukte gewoon bijvoorbeeld op je rug en dat je dan je tenen moest aanraken. Ik kon dat nog net niet, dus dan drukte ze bij mij gewoon door. [...] Ja, de eerste keer had ik er best wel lang last van, drie tot vier weken. Daarna viel het op zich wel mee, want toen raakte ik er al een soort van aan gewend.”* Ook [getuige 9] heeft verklaard over zijn zoons: *“In het algemeen liepen alle kinderen wel met haar weg maar [zoon getuige 9] heeft een periode gehad dat hij eigenlijk niet naar haar trainingen wilde, omdat ze doorduwde met rekken en strekken. Dat deed ze bij beide kinderen en [zoon getuige 9] had daar echt wel pijn van, die wilde niet meer. [...] De dag daarna vertelden ze dat ze veel spierpijn hadden, dat het een hele zware training was. [...] Nadat [beklaagde] erop aangesproken was gebeurde het doorduwen niet meer en sindsdien gaat hij weer graag trainen.”* Op de vraag of de zoons van [getuige 9] iets over het doorduwen tegen beklaagde hebben gezegd, laat hij weten dat zijn zoons daar niet het type voor zijn.
- 5.3.7. Naast bovenstaande verklaringen zijn er ook meerdere verklaringen afgelegd waarin wordt verklaard dat beklaagde goed ondersteunde met rek- en strekoefeningen. [getuige 5]: *“Soms hadden kinderen pijn, maar die zaten de hele training al te huilen. Ze vonden de training niet leuk en dat was niet specifiek gericht op het rekken en strekken. Ook met cardio gingen ze meteen aan de kant als het zwaar was voor ze. Ik ben best behendig, ik heb nooit een pijnlijke ervaring gehad. Het hielp om de rekoefeningen te doen voor het schoppen.”*
- 5.3.8. Ter zitting heeft [getuige 6] gezegd dat hij bij de trainingen waar hij aanwezig was geen van de verweten gedragingen heeft waargenomen. [getuige 6] heeft ook de andere trainers niet gehoord over doordrukken door beklaagde. [getuige 2] heeft verklaard wel degelijk klachten te hebben ontvangen over de trainingen van beklaagde. Hij heeft deze klachten doorgegeven aan [getuige 6]. Het zou gaan om de strengheid van beklaagde. De aanklager heeft in het schikkingsvoorstel aan beklaagde opgenomen dat een strenge stijl van lesgeven door pupillen als onwenselijk kan worden ervaren, maar dat dit geen objectieve overtreding van het Reglement AT oplevert. De tuchtcommissie sluit zich hierbij aan.
- 5.3.9. De trainingsstijl van beklaagde is in meerdere verklaringen ongebruikelijk genoemd. De KBN heeft aangegeven dat het doorduwen bij rekken en strekken achterhaald is en niet tot de moderne manier van trainen behoort. Het is echter niet duidelijk in hoeverre dit beleid door leden gedragen wordt of hoe dit door de KBN is bekendgemaakt aan haar leden. [getuige 8], een andere trainer van [club], heeft verklaard dat het gebruikelijk is om pupillen met rekken en strekken te helpen en dat hij dit zelf ook doet. Als voorbeeld van een rekoefening geeft hij aan *“met je benen in splitstand. Je duwt dan op iemands schouders en drukt dan door.”* Dat een trainingsmethode of oefening ongebruikelijk is maakt nog niet dat er ook sprake is van grensoverschrijdend gedrag. De tuchtcommissie overweegt verder – gelet op de verklaringen van de getuigen [getuige 8], [getuige 5] en [getuige 7] – dat beklaagde iedereen doorduwde bij rekken en strekken en zij dat “gewoon normaal” uitvoerde.

- 5.3.10. Beklaagde heeft aangevoerd dat zij de rek- en strekoefeningen deed in het kader van blessurepreventie. De tuchtcommissie begrijpt dat voor de functionaliteit van een rek- en strekoefening enige vorm van ongemak bij een pupil kan ontstaan. Iedere pupil ervaart dit ongemak anders, het is aan een trainer om de grens te bewaken en te stoppen wanneer een pupil dit aangeeft of het lichaam van de pupil in de oefening gaat tegenwerken.
- 5.3.11. Op grond van alle verklaringen, zowel afzonderlijk als in hun onderlinge samenhang beschouwd, komt het beeld naar voren dat bij het doorduwen bij rek- en strekoefeningen door beklagde dit gedrag door een pupil mogelijk als onplezierig en ongewenst is ervaren, maar dit impliceert naar de overtuiging van de tuchtcommissie nog niet dat in dat verband kan worden vastgesteld dat er sprake is geweest van grensoverschrijdend gedrag door beklagde, in de vorm van agressie of geweld of het creëren van een onveilige sfeer.
- 5.3.12. Uit de verschillende verklaringen en het onderzoeksdossier kan de tuchtcommissie niet vaststellen dat beklagde te ver is gegaan in het doorduwen van pupillen bij rek- en strekoefeningen. Het is niet voldoende aannemelijk geworden dat beklagde grensoverschrijdend en daarmee tuchtrechtelijk verwijtbaar gedrag heeft vertoond. De tuchtcommissie spreekt beklagde vrij van hetgeen haar wordt verweten.
- 5.3.13. Nu beklagde wordt vrijgesproken, komen de aan de behandeling van de zaak verbonden kosten ten laste van de KBN.

6. **De kostenveroordeling**

Gelet op de uitkomst van deze procedure, bepaalt de tuchtcommissie dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste komen van de KBN. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

7. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- spreekt beklagde vrij;
- stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KBN.

8. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en beklaagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 28 oktober 2025

mr. J. Knol
(kamervoorzitter)

J. Middelman
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: